



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1591/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Dioki d.d. u stečaju, Čulinečka cesta 252, OIB 71451172026, odlučujući o žalbi Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/13-1043 od 29. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/13-1043 od 29. veljače 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/13-1043 od 29. veljače 2024. odlučeno je:

„I. Iz ukupnog iznosa kupovnine od 4.988.929,00EUR/37.589.085,52 kn ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika i to:

a) kčbr.1321/1-Čulinečka cesta tvorničko dvorište, površine 138664m², 1321/9-Slavonska avenija, Tvorničko dvorište, površine 32005 m², kčbr. 1321/10 – Žitnjak put, površine 7099, sveukupne površine 177768, upisano u z.k. ul. 6408 k.o. 335541 Resnik

b) kčbr. 9674 – Žitnjak, Tvorničko dvorište, površine 4963 m², kčbr. 9675 – Žitnjak put, površine 745 m², kčbr. 9676 – Žitnjak, tvorničko dvorište površine 225 m², ukupne površine 5933 m², upisano u z.k. ul. 224831 k.o. 999901 Grad Zagreb namiruju se:

- troškovi stečajnog postupka u iznosu od 1.158.728,35 EUR.
- razlučni vjerovnik ISTOK 2 PROJEKT d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 24 c, OIB: 12696669558 u cijelosti u iznosu od 3.934.571,32 EUR“.

Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/13-1043 od 29. veljače 2024. odlučeno je:

„I Nalaže se razlučnom vjerovniku ISTOK 2 PROJEKT d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 24c, OIB: 12696669558, kao kupcu nekretnina, pobliže određenih u točki I izreke ovog rješenja, da na račun stečajnog dužnika DIOKI d.d., Zagreb, Čulinečka cesta 252, OIB 71451172026, broj IBAN: HR7925000091101406187, otvoren u Addiko Bank d.d. uplati iznos od 104.370,67 €1 na ime razlike za stvarne troškove stečajnog postupka, u roku 3 dana od pravomoćnosti ovog rješenja.

II. Nalaže se računovodstvu suda da po pravomoćnosti ovog rješenja sredstva u iznosu od 1.054.357,68 €1, koja se nalaze na sudskom depozitu ovog suda, broj St-1984/2013, dužnika Dioki d.d., Zagreb, Čulinečka cesta 252, OIB: 71451172026, a uplaćena su od strane razlučnog vjerovnika Istok 2 projekt d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 24 c, OIB: 12696669558, doznači na račun stečajnog dužnika DIOKI d.d., Zagreb, Čulinečka cesta 252, OIB 71451172026, broj IBAN:HR7925000091101406187, otvoren u Addiko Bank d.d. Zagreb.“

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/13-979 od 15. lipnja 2023., razlučnom vjerovniku Istok 2 projekt d.o.o., Zagreb, kao kupcu predmetnih nekretnina dosuđene predmetne nekretnine sukladno članku 164. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96) nakon 11. usmene javne dražbe održane 7. srpnja 2022., za kupovninu u iznosu od 4.988.929,00 EUR. Društvo Istok 2 projekt d.o.o., koje ima upisano razlučno pravo prvog reda uknjiženo pod poslovnim brojem Z-1908/22, dao je izjavu da svoju novčanu tražbinu stavlja u prijeboj s protutražbinom i prvenstveno se namiruje iz postignute kupovnine u iznosu od 37.589.085,52 kn, a potraživanje razlučnog vjerovnika ujedno iznosi manje od kupovnine. Razlučni vjerovnik je uplatio razliku kupovnine 28. prosinca 2023. U pobijanom rješenju se navodi da je stečajni upravitelj podneskom od 23. veljače 2024. podnio prijedlog diobe kupovnine, kojim je odredio troškove stečajnog postupka u smislu članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a koji se sukladno članku 441. stavku 2. SZ-a primjenjuje u ovom postupku. Na ročištu za diobu od 29. veljače 2024. stečajni upravitelj je predložio iznos troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo koji terete nekretnine, a koji su predmet dosude i iznose 1.158.728,35 EUR, a odnose se na troškove od otvaranja stečajnog postupka do pravomoćnosti rješenja o dosudi 17. listopada 2023. Za prijedlog troškova unovčenja nekretnina obračunati su stvarno nastali troškovi od otvaranja stečaja do 17. listopada 2023., pri čemu su razlučnom vjerovniku prezentirani i dostavljeni dokazi o troškovima, tablice pregleda troškova i načina obračuna, koje je stečajni upravitelj dostavio na ročištu za diobu te su ti troškovi objavljeni na e-Oglasnoj ploči suda. Stvarno nastali troškovi obuhvaćaju pripadajuće troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja, a razlučni vjerovnik, prvi u redu namirenja je bio suglasan s prijedlogom stečajnog upravitelja. Nadalje na temelju članaka 114. i 125. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), doneseno je rješenje o namirenju, kojim je određeno da se od ukupne kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika u iznosu od 4.988.929,00 EUR namiruje potraživanje razlučnog vjerovnika Istok 2 projekt d.o.o. u cijelosti u iznosu od 3.934.571,32 EUR dok je

stečajnom dužniku radi namirenja stvarnih troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo određen iznos od 1.158.728,35 EUR, time da je razlučni vjerovnik već uplatio dio tog iznosa u iznosu od 1.054.357,68 EUR na ime razlike kupovnine, pa mu je ovim zaključkom naložena i uplata razlike na ime stvarnih troškova u iznosu od 104.370,67 EUR (točka I. izreke ovog zaključka), a računovodstvu suda naloženo je iznos od 1.054.357,68 EUR (točka II. izreke zaključka) doznačiti na račun stečajnog dužnika po pravomoćnosti ovog rješenja, sve sukladno odredbi članka 254. stavka 3. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela Hrvatska banka za obnovu i razvitak (dalje: HBOR) koji ima razlučno pravo u 2. prvenstvenom redu na nekretnini iz predmetnog rješenja i razlučno pravo u 1. prvenstvenom radu na drugim nekretninama i tvrdi da je potrebno utvrditi koliki će troškovi teretiti svaku pojedinu nekretninu, a koji stečajnu masu. Žalbu podnosi zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka posebno onu iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešne i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica je opisala tijek stečajnog postupka, istaknula je kompleksnost utvrđenja troškova koji terete prodaju pojedine čestice i utvrđenje razmjernog dijela.

5. Žalba razlučnog vjerovnika HBOR je osnovana.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) članka 381. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Osnovano žalitelj ističe da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i zahvaćeno je stoga bitnom povredom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se žalitelj posebno pozvao. Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud propustio ocijeniti osnovanost obračuna troškova unovčenja dostavljenog od strane stečajnog upravitelja koji je pak bio dužan sve troškove dokumentirati i obrazložiti. Nije dostatno samo u rješenju navesti ukupni iznos troškova i samo utvrditi da se razlučni vjerovnik s tim troškom složio. Svaki je trošak potrebno moći ispitati i provjeriti; to je pravo suda.

8. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio o diobi kupovnine ostvarene prodajom nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u okviru stečajnog postupka, nakon ročišta za diobu kupovnine. U odnosu na troškove unovčenja, prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju utvrdio samo to da se s obračunom troškova unovčenja stečajnog upravitelja složio razlučni vjerovnik. Međutim, dužnost je suda prije donošenja odluke o troškovima unovčenja ispitati obračun troškova kojeg je sastavio stečajni upravitelj. Eventualna suglasnost ili slaganje razlučnog vjerovnika s obračunom stečajnog upravitelja nije dostatna za utvrđenje troškova

onako kako ih je obračunao stečajni upravitelj, bez ispitivanja tog obračuna, a niti to oslobađa sud od obveze ispitati osnovanost tog obračuna.

9. U konkretnom slučaju, rješenje sadrži samo iznos troškova, bez obrazloženja na čega se troškovi odnose. S obzirom na to da je prvostupanjski sud u cijelosti propustio ispitati taj obračun, pobijano rješenje se ne može ispitati.

10. Radi pravilnosti daljnjeg postupanja, upućuje se prvostupanjski sud na to da se kao troškovi unovčenja stvari uzimaju osim troškova koji su u vezi s prodajom nekretnine, i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a i oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i oni se namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu (tako i pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovoga suda od 19. lipnja 2008.). U stečajnom postupku stečajni je upravitelj dužan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi s određenim stvarima, a drugi samo posredno zato što terete cjelokupnu stečajnu masu, kao što su trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo, ali i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari, treba alimentirati iz cijene postignute prodajom, razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

11. Prema pravnom shvaćanju Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. ožujka 2019., iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava. Što se tiče nagrade stečajnom upravitelju upućuje se prvostupanjski sud i na pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2021. da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

12. Ovaj sud nalazi da žalitelj s pravom ukazuje na nerazumljivost obrazloženja pobijanog rješenja, iz kojih nije moguće provjeriti pravilnost odluke u odnosu na prihvaćeni obračun troškova unovčenja kojeg je stečajni upravitelj dostavio sudu.

13. Zbog svega navedenog rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ/96.

14. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno odrediti ročište za diobu kupovnine na kojem je potrebno raspraviti obračun troškova. Nakon toga donijet će rješenje o namirenju uvažavajući upute iz ovoga rješenja.

Zagreb, 7. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30867-73b85**

Kontrolni broj: **05dab-e46ba-d3d7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.